

# Participación Ciudadana en la transparencia de los municipios del Estado de Jalisco.



## Créditos

### Coordinador General

**José Antonio González Tapia.**  
mtransparencia@yahoo.com.mx

### Asesoría y Capacitación

**José Bautista Farías.**  
jbautista@iteso.mx

**José Antonio González Tapia.**  
mtransparencia@yahoo.com.mx

**Carmen Mayo Mendoza.**  
carmenmay16@hotmail.com

**Manuel García Navarro.**  
magana48@hotmail.com

**Guadalupe Medrano Gutiérrez.**  
comunicacion@coparmexjal.org.mx

### Financiamiento

**INDESOL**  
www.indesol.gob.mx

### Redacción

**José Antonio González Tapia.**  
mtransparencia@yahoo.com.mx

**Carmen Mayo Mendoza.**  
carmenmay16@hotmail.com

### Diseño Editorial

**Leonardo Mora Lomelí.**  
leonardo@casadiseno.net

La publicación de este folleto ha sido posible gracias al valioso apoyo del instituto Nacional de Desarrollo Social, en el marco del programa de Coinversión Social.

Se terminó de imprimir en el mes de diciembre del 2006. Tiraje: 1,500 ejemplares

## Resumen ejecutivo

|  | Pag.      |
|--|-----------|
| Introducción.  | 2         |
| <b>I. Breve trayectoria del Colectivo</b>                          |           |
| <b>Ciudadanos por Municipios Transparentes en Jalisco.</b>         | <b>3</b>  |
| <b>2. Metodología del programa CIMTRA.</b>                         |           |
| a) Campos e indicadores de observación.                            | 5         |
| b) ¿Cómo se llevan a cabo las acciones en los municipios?.         | 7         |
| <b>3. Proceso operativo del proyecto.</b>                          |           |
| a) Información y capacitación.                                     | 8         |
| b) Entrevistas y recolección de información.                       | 8         |
| c) Calificación y preparación de resultados.                       | 9         |
| d) Presentación de resultados.                                     | 9         |
| <b>4. Resultados de transparencia municipal.</b>                   |           |
| a) Cuadro 1: Datos generales de los municipios.                    | 10        |
| b) Cuadro 2: Conocimiento y aplicación de la Ley de Transparencia. | 11        |
| c) Cuadro 3: Resultados por campo.                                 | 12        |
| d) Cuadro 4: Resultados por indicadores anti-corrupción.           | 13        |
| e) Cuadro 5: Ubicación general en transparencia.                   | 14        |
| <b>5. Conclusiones.</b>  | <b>15</b> |

## Introducción

El presente material tiene por finalidad dar a conocer los resultados del proyecto denominado: “Participación ciudadana en la transparencia de los municipios del Estado de Jalisco”. Los Ayuntamientos evaluados fueron: Amacueca, Atemajac de Brizuela, Cañadas de Obregón, Cocula, Cuquío, El Salto, Guadalajara, Ixtlahuacán del Río, Mazamitla, Mexxicacán, San Gabriel, Santa María del Oro, Sayula, Tamazula, Tapalpa, Tecalitlán, Tepatitlán, Tlajomulco de Zúñiga, Puerto Vallarta, Tlaquepaque, Toluca, Tonalá, Tuxcacuesco, Tuxpan, Valle de Juárez, Zacoalco de Torres, Zapopan, Zapotiltic, Zapotlán el Grande y Zapotitlán de Vadillo. En este ejercicio participaron los Comités Municipales de Poder Ciudadano Jalisco, Cuquío Acción Ciudadana y Desarrollo Local A.C, El Consejo Técnico de Ongs del Estado de Jalisco A.C, El Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente A.C, la Comisión Diocesana de la Pastoral Social y la Coparmex Jalisco, así como también la participación y el apoyo brindado por ACCEDDE Desarrollo Local A.C. para la ejecución y desarrollo de este proyecto.

Este proyecto fue apoyado por el Instituto Nacional de Desarrollo Social y Cuquío Acción Ciudadana y Desarrollo Local A.C. dentro del programa de co-inversión social.

A continuación presentamos un cuadro comparativo de los gastos ejercidos por el proyecto.

| RUBRO               | APORTACIÓN INDESOL | EJERCIDO          | APORTACIÓN OSC    | EJERCIDO          |
|---------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| RECURSOS MATERIALES | 71,000.00          | 70,906.11         | 30,000.00         | 30,000.00         |
| RECURSOS HUMANOS    | 112,000.00         | 111,708.68        | 70,000.00         | 70,000.00         |
| <b>TOTAL</b>        | <b>183,000.00</b>  | <b>182,614.79</b> | <b>100,000.00</b> | <b>100,000.00</b> |

El objetivo general del proyecto consistió en evaluar y calificar el nivel de transparencia de los gobiernos municipales, a partir de un proceso de capacitación a las organizaciones ciudadanas que les permitan realizar acciones de seguimiento y evaluación, así como también la difusión de los resultados de transparencia nivel a local y regional, con el fin de fortalecer la participación ciudadana como medio para generar una cultura de transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos locales.

Las etapas que abarcó dicho proyecto de Marzo a diciembre del 2006-, fueron:

- I) información y capacitación a grupos ciudadanos (Marzo-Abril);
- II) entrevistas a funcionarios públicos y recolección de información (Abril-Mayo);
- III) análisis de la información y calificación (Julio-Septiembre) y
- IV) presentación y difusión de los resultados, a las autoridades (Oct-Dic.).



La metodología empleada para el desarrollo del presente trabajo fue generada por el programa: “Ciudadanos por Municipios Transparentes” (CIMTRA), que empezó a operar en el país a mediados del año 2002.

El proyecto consistió también en realizar dos foros de transparencia, el primero se realizó el 19 y 20 de Junio con el nombre de “Amenazas y riesgos para la transparencia” el segundo foro se realizó el 26 de Septiembre con el nombre “En defensa de la transparencia” y en esa misma fecha se realizó el intercambio de experiencias con los ciudadanos que han aplicado el instrumento de CIMTRA en sus respectivos municipios.

## I. Breve trayectoria del Colectivo Ciudadanos por Municipios Transparentes en Jalisco.

CIMTRA empezó a operar en el Estado de Jalisco a finales del año 2003, con un proyecto piloto que se aplicó en los municipios de Amacueca, Guadalajara y Sayula<sup>1</sup>. Para el año 2004 se conforma en abril el Colectivo CIMTRA -Jalisco integrado por 5 organizaciones del Estado (Poder Ciudadano Jalisco, Consejo Técnico de ONGs del Estado de Jalisco A.C, El Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente A.C, La Comisión Diocesana de Pastoral Social y la Coparmex Jalisco) y se dió a conocer a la opinión pública el primer ejercicio de transparencia que se aplicó en los municipios de Amacueca, Sayula y Guadalajara. En octubre de ese mismo año se da conocer a la opinión pública el segundo ejercicio de transparencia de nueve municipios entre ellos los de la Zona Metropolitana de Guadalajara (El Salto,

<sup>1</sup> Los resultados de este proyecto se dieron a conocer a la opinión pública a través de los medios de comunicación el 28 de abril del 2004. Ver: Periódico Mural, 29/abr/2004.



Tlajomulco de Zúñiga, Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan)<sup>2</sup>. Para cerrar el año 2004 en el mes de diciembre se da conocer a la opinión pública el tercer ejercicio de transparencia de 7 municipios del Sur y uno de la región Costa Norte (Puerto Vallarta, Tuxpan, San Gabriel, Tapalpa, Atemajac de Brizuela, Tolimán, Tuxcacuesco y Zapotitlán de Vadillo)

En el mes de septiembre del 2005 se da conocer a la opinión pública el cuarto ejercicio de transparencia de 15 municipios<sup>3</sup>. En diciembre 2005 se da conocer a la opinión pública el quinto ejercicio de transparencia de 27 municipios<sup>4</sup> del Estado entre ellos 9 municipios que por primera vez se evalúan (Cuquío, Ixtlahuacán del Río, Cañadas de Obregón, Mexxicacán, Tecalitlán, Santa María del Oro, Mazamitla, Valle de Juárez y Zacoalco de Torres).

Por transparencia se entiende:

- 1) Acceso a la información que está en manos del gobierno (de manera fácil, ágil y sin costo).
- 2) Apertura en los espacios donde se toman decisiones de interés público. (cabildos, comisiones, comités, etc).
- 3) Participación ciudadana en los programas y consejos y/o comités municipales.

Con la nueva Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco que entró en vigor el 23 de septiembre del 2005, se consideró importante que dentro de éste proyecto como en los anteriores, se siguiera incluyendo un apartado que contemplara algunos aspectos importantes respecto a su operación a nivel local, esto es: su reglamento, su Unidad de Transparencia e información pública municipal y el comité de clasificación.

A continuación se presenta la metodología utilizada en la evaluación de transparencia a los gobiernos locales en los campos de: I) información ciudadana; II) atención ciudadana, y III) espacios de comunicación: gobierno-sociedad, así como también los indicadores de anticorrupción.

<sup>2</sup> En esta segunda evaluación incluye a los municipios de Amacueca, Guadalajara y Sayula que fueron evaluados por segunda vez.

<sup>3</sup> Incluye los municipios de Amacueca, Atemajac de Brizuela, Cocula, El Salto, Guadalajara, San Gabriel, Sayula, Tapalpa, Tlaquepaque, Tonalá, Tuxpan, Zapopan y se evalúan por primera vez los municipios de Tamazula, Zapotiltic y Zapotitlán el Grande.

<sup>4</sup> Incluye los municipios de Amacueca, Atemajac de Brizuela, Guadalajara, San Gabriel, Sayula, Tapalpa Tlaquepaque, Tlajomulco de Zúñiga Tonalá, Tuxpan, Zapopan, Tamazula, Zapotiltic, Zapotitlán el Grande, Tuxcacuesco, Tolimán, Zapotitlán de Vadillo y Puerto Vallarta.

## 2. Metodología del programa CIMTRA.

CIMTRA se autodefine como “una herramienta ciudadana”, en el sentido de que no responde a los intereses de ningún grupo político, autoridad gubernamental, grupo empresarial o religioso. Es simplemente “una herramienta generada por instancias ciudadanas y aplicada por ellas para identificar mecanismos y acciones de transparencia municipal<sup>5</sup>”.

El propósito de CIMTRA es poner en manos de los ciudadanos mecanismos de auditoría social desde una perspectiva que promueva una cultura de transparencia y rendición de cuentas entre gobernantes y gobernados. Sus acciones no están orientadas a “buscar la corrupción” (ni siquiera a denunciarla), sino a reconocer aquellas acciones identificadas como transparentes de los municipios a través de indicadores claros y objetivos; es, pues, “una herramienta que busca la construcción de gobiernos transparentes y ciudadanos conscientes de los actos de su gobierno y no el enjuiciamiento a priori<sup>6</sup>”.

Por lo anterior, CIMTRA no es:

- a) Un instrumento que mide la percepción ciudadana de los gobiernos municipales;
- b) Un mecanismo de autoevaluación para el aval o respaldo de los gobiernos locales;
- c) Un programa de enjuiciamiento político en base a preferencias partidistas o ideológicas.

### CAMPOS E INDICADORES DE OBSERVACIÓN.

Los campos de la administración pública municipal que se observan y califican, a través del programa CIMTRA, son tres:

- I) Información ciudadana: ¿qué informan las autoridades a los ciudadanos?
- II) Atención ciudadana: ¿cómo atienden los funcionarios públicos a los ciudadanos?
- III) Espacios de comunicación gobierno-sociedad: ¿cómo participan o colaboran los ciudadanos en los programas y espacios del gobierno?

El instrumento que se utiliza para recabar la información es un cuestionario cuyas preguntas (31 en total) tienen valor propio de acuerdo a tres criterios básicos:

- a) **Impacto**, referido al efecto que puede tener el indicador para enfrenar y abatir el nivel de corrupción existente, además de incluir la voluntad política para implementarlo;
- b) **Inhibición de la corrupción**, referido a aquellas acciones que limitan al funcionario público a realizar malos manejos y malas prácticas, obligándolo a transparentarse.
- c) **Prácticas comunes**, son aquellas acciones que con frecuencia realizan las administraciones municipales en su funcionamiento cotidiano, que requieren generalizarse y mejorarse.

<sup>5</sup> Jiménez, Ricardo; Los alcances de la metodología del programa “ciudadanos por municipios transparentes, cimtra”: 10 razones de decoro por los municipios, CESEM.

<sup>6</sup> Jiménez, Ricardo, ídem.



La ponderación o puntos que se asignan a las preguntas que se clasifican en el criterio de impacto será de 5 puntos. A las pregunta que se clasifiquen en el criterio de inhibe corrupción se le asigna un valor 3 puntos y finalmente a las preguntas que se clasifican en el criterio de practicas comunes se les asignan 2 puntos. La ponderación total va de cero puntos a cien puntos (transparencia total), la suma de cada pregunta da como resultado la calificación final.

Los indicadores de cada uno de los campos que se analizan se presentan a continuación:

| Información Ciudadana   | Atención Ciudadana   | Comunicación G-S   |
|---|--|--|
| 1. Proveedores.<br>2. Ingresos.<br>3. Egresos.<br>4. Deudas.<br>5. Morosidad predial.<br>6. Sueldos/asesorías.<br>7. Obras.<br>8. Reglamentos.<br>9. Otros (compras, licitaciones, asignaciones). | 1. Consejos ciudadanos. <ul style="list-style-type: none"> <li>· Convocatoria.</li> <li>· Mayoría ciudadana.</li> <li>· Reglamentos.</li> <li>· Sesiones.</li> </ul> 2. Cabildo. <ul style="list-style-type: none"> <li>· Sesiones (abiertas).</li> <li>· Comisiones.</li> </ul> 3. Reglamento de participación ciudadana. | Evaluación de servicios: <ul style="list-style-type: none"> <li>· Licencias de construcción</li> <li>· Pago multas de tránsito</li> <li>· Registro de bienes en catastro.</li> <li>· Alcoholes.</li> <li>· Permiso de negocios.</li> </ul> |

Ahora bien, ¿cómo se obtiene la información requerida?, ¿ante quién dirigirse? En la práctica es difícil encontrar un funcionario público que concentre toda la información requerida, por lo que las entrevistas generalmente se realizan a varios de ellos, según el ámbito de su competencia, como pueden ser: el secretario, síndico, tesorero, responsables de comunicación social y reglamentos, obras públicas, etc. En el caso de los regidores, se recomienda entrevistar preferentemente a los de oposición que participan en comisiones relevantes dentro de la administración pública, como pueden ser: hacienda, compras, participación social, obra pública, reglamentos, etc.

Debe aclararse que la simple respuesta de los funcionarios no es suficiente para calificar positivamente cada una de las preguntas, ya que cada indicador debe estar respaldado por documentos escritos (leyes, reglamentos, presupuestos, estados de cuenta, actas de cabildo, gacetas municipales, folletos, etc.) que den cuenta de la veracidad de los datos.

A este respecto, debe subrayarse que lo verdaderamente importante no es sólo que exista la información, sino que esté disponible y accesible al ciudadano de manera permanente, a través de los diferentes medios al alcance de los municipios, como puede ser:

- Periódicos murales.
- Prensa local.
- Internet, bibliotecas, archivo municipal, etc.
- Gaceta municipal (o cualquier medio impreso oficial).
- Oficinas de trámites municipales (obras públicas, tesorería, regidores, etc.)

Otras fuentes de información que pueden consultarse pueden ser las organizaciones civiles, organismos especializados (como los colegios de profesionistas), las escuelas, universidades y centros de investigación en su caso.



### ¿CÓMO SE LLEVAN A CABO LAS ACCIONES DEL PROGRAMA CIMTRA EN LOS MUNICIPIOS?

Los pasos para la operación del programa se mencionan a continuación:

- I.** Establecer contacto con cualquiera de los organismos fundadores<sup>7</sup> en las siguientes direcciones:; [www.cesemheribertojara.org.mx](http://www.cesemheribertojara.org.mx); [www.icma.org/mexico](http://www.icma.org/mexico).
- II.** Tomar el curso de capacitación (de tres a seis horas, dependiendo de los temas abordados), donde se proporcionará la información y los instrumentos necesarios para la realización del programa.
- III.** Leer los manuales del programa generados por CIMTRA, mismos que están disponibles en: <http://cimtramx.tripod.com/transparencia/> o en cualquiera de las direcciones citadas en el primer punto.
- IV.** Recopilar la información que solicita el cuestionario (se anexa) en las oficinas de la administración municipal, con los funcionarios públicos correspondientes.
- V.** Calificar el cuestionario en base al manual de calificación CIMTRA.

<sup>7</sup> Las organizaciones fundadoras de CIMTRA son: Vertebra; Centro de Servicios Municipales Heriberto Jara, AC; Alianza Cívica, AC; Locallis, SC y la Asociación Internacional de Administración de Ciudades y Condados (ICMA).

**VI.** Comunicarse nuevamente con el organismo fundador para la revisión y verificación de los resultados.

**VII.** Presentar los resultados de la calificación obtenida a las autoridades municipales, previo a su divulgación pública. Esto con una doble finalidad: a) sensibilizar a los gobernantes en relación al tema, resaltando aquellos puntos susceptibles de mejoras que no requieren más que de toma de decisiones adecuadas, y b) constatar que la calificación obtenida está debidamente sustentada con documentos, lo que puede dar lugar a hacer precisiones o aclaraciones pertinentes.

**VIII.** Difundir los resultados a la opinión pública a través de conferencias de prensa y de Internet u otros medios (reuniones, folletos, periódicos murales, etc.).

Finalmente, es importante subrayar dos cosas en torno a CIMTRA:

a) La participación en este tipo de programas debe garantizar la continuidad de estas acciones de evaluación, por lo menos una vez al año (lo ideal es que puedan hacerse mínimo cada seis meses), promoviendo la participación de nuevas agrupaciones y ampliando la cobertura municipal en cada uno de los Estados.

b) Es fundamental no sobrepolitizar (partidizando) esta herramienta, ni someterla al golpeteo político de los grupos de poder local. Esto significa ser prudentes sobre todo en las coyunturas electorales locales. La recomendación de los organismos fundadores en este sentido es abstenerse de dar resultados tres meses antes y después de una campaña electoral.

### 3. Proceso operativo del Proyecto.

#### A. INFORMACIÓN Y CAPACITACIÓN.

Para operar el presente proyecto se llevaron a cabo cuatro talleres de capacitación durante los meses de Marzo y abril del 2006. A cada uno de los participantes se le entregó un documento con información básica del proyecto INDESOL y del programa CIMTRA: resumen teórico; cuestionario; manuales de aplicación y calificación; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y la Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco.

#### B. ENTREVISTAS Y RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.

En cada municipio existe un equipo coordinador operativo del proyecto, quienes concertaron las entrevistas con los funcionarios públicos y concentraron la información correspondiente de los cuestionarios.

#### C. CALIFICACIÓN Y PREPARACIÓN DE RESULTADOS.

Una vez recabada la información (los cuestionarios con los documentos soporte) se tuvo una reunión para calificar el cuestionario de los municipios que comprenden las diferentes regiones, con el apoyo de los asesores y promotores del proyecto, quienes a su vez prepararon la presentación de los resultados para los funcionarios públicos.

#### D. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.

Previo a la presentación de los resultados a los funcionarios, se dieron a conocer a los ciudadanos involucrados en cada municipio (así como a los promotores de CIMTRA), donde se aclararon dudas y se formaron las comisiones para gestionar las reuniones con los presidentes municipales.



## 4. Resultados de transparencia municipal.

CUADRO I. DATOS GENERALES DE LOS MUNICIPIOS.

| Municipios                | Presidente                     | Partido | Población        |
|---------------------------|--------------------------------|---------|------------------|
| 1. Amacueca               | Jesús González Guajardo        | PAN     | 5,065            |
| 2. Atemajac de Brizuela.  | Esther León Dávila             | PAN     | 6,236            |
| 3. Cañadas de Obregón     | Rosendo García Martínez        | PAN     | 3,978            |
| 4. Cuquío                 | A. Cornelio González Fernández | PAN     | 16,236           |
| 5. Cocula                 | Antonio Vázquez                | PAN     | 25,119           |
| 6. El Salto               | Berta A. Romero Álvarez        | PRI     | 111,436          |
| 7. Guadalajara            | Ernesto Espinosa Guarro        | PAN     | 1'600,940        |
| 8. Ixtlahuacán del Rio    | Javier Sánchez Díaz            | PRI     | 18,157           |
| 9. Mazamitla              | Miguel Mejía Contreras         | PRI     | 11,671           |
| 10. Mexxicacán            | Jesús Yáñez González           | PAN     | 6,084            |
| 11. Puerto Vallarta       | Gustavo González Villaseñor    | PRI     | 220,368          |
| 12. San Gabriel           | Javier Ramos Flores            | PAN     | 13,378           |
| 13. Santa María del Oro   | Odocio Sandoval García         | PAN     | 2,653            |
| 14. Sayula                | Samuel Rivas Peña              | PRD     | 34,755           |
| 15. Tamazula de G.        | Álvaro García Chávez           | PAN     | 35,987           |
| 16. Tapalpa               | José A. Delgado Rodríguez      | PAN     | 16,057           |
| 17. Tepatitlán de Morelos | Susana Jaime Mercado           | PAN     | 126,625          |
| 18. Tecalitlán            | Alberto B. Chávez Poot         | PRI     | 16,042           |
| 19. Tlajomulco de Zúñiga  | Andrés Zermeño García          | PAN     | 220,630          |
| 20. Tlaquepaque           | Miguel Castro Reynoso          | PRI     | 563,006          |
| 21. Tolimán               | Leonides Gómez Cevallos        | PRI     | 8,756            |
| 22. Tonalá                | Palemón García Leal            | PRI     | 408,729          |
| 23. Tuxcacuesco           | Jaime Almaráz Garibay          | PRD     | 3,770            |
| 24. Tuxpan                | Gerardo Medina Chávez          | PAN     | 32,462           |
| 25. Valle de Juárez       | Eduardo Rodríguez corona       | PAN     | 5,218            |
| 26. Zacoalco de Torres    | Dr. José Gutiérrez Anguiano    | PRI     | 25,529           |
| 27. Zapopan               | Ismael Orozco Loreto           | PRI     | 1'155,790        |
| 28. Zapotiltic            | Raúl Sánchez S.                | PRD     | 27,290           |
| 29. Zapotitlan de Vadillo | Rogelio Nava Magaña            | PAN     | 6,345            |
| 30. Zapotlán el Grande    | Humberto Álvarez González      | PRI     | 96,050           |
| <b>Total</b>              |                                |         | <b>4'824,362</b> |

\* Población total del Estado de Jalisco: 6'752,113 hab. (INEGI-2005)

\* Porcentaje de población de Municipios evaluados en transparencia: 71.45%

CUADRO 2. CONOCIMIENTO Y APLICACIÓN DE LA LEY DE TRANSPARENCIA DE JALISCO

| Municipio                 | Conocen la nueva ley | Tienen Reglamento | Unidad de transparencia | Comité de calificación | Cuenta con Internet | Cuenta con gaceta |
|---------------------------|----------------------|-------------------|-------------------------|------------------------|---------------------|-------------------|
| 1. Amacueca               | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | Si                |
| 2. Atemajac de Brizuela   | No                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 3. Cañadas de Obregón     | Si                   | No                | No                      | No                     | Si                  | No                |
| 4. Cuquío                 | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | Si                |
| 5. Cocula                 | No                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 6. El Salto               | Si                   | No                | Si                      | No                     | Si                  | Si                |
| 7. Guadalajara            | Si                   | Si                | Si                      | No                     | Si                  | Si                |
| 8. Ixtlahuacán del Rio    | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | Si                |
| 9. Mazamitla              | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | Si                |
| 10. Mexxicacán            | Si                   | No                | No                      | No                     | Si                  | Si                |
| 11. Puerto Vallarta       | Si                   | No                | Si                      | Si                     | No                  | Si                |
| 12. San Gabriel           | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 13. Santa María del Oro   | No                   | No                | No                      | No                     | No                  | Si                |
| 14. Sayula                | Si                   | No                | No                      | No                     | Si                  | No                |
| 15. Tamazula de Gordiano  | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |
| 16. Tapalpa               | No                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 17. Tepatitlán            | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |
| 18. Tecalitlán            | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |
| 19. Tlajomulco de Zúñiga  | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |
| 20. Tlaquepaque           | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |
| 21. Tolimán               | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 22. Tonalá                | Si                   | Si                | Si                      | No                     | Si                  | Si                |
| 23. Tuxcacuesco           | Si                   | No                | Si                      | No                     | Si                  | Si                |
| 24. Tuxpan                | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 25. Valle de Juárez       | No                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 26. Zacoalco de Torres    | Si                   | No                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 27. Zapopan               | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |
| 28. Zapotiltic            | Si                   | No                | No                      | No                     | Si                  | Si                |
| 29. Zapotitlán de Vadillo | Si                   | Si                | No                      | No                     | No                  | No                |
| 30. Zapotlán el Grande    | Si                   | Si                | Si                      | Si                     | Si                  | Si                |



**CUADRO 3. RESULTADOS POR CAMPOS.**

| Municipio                 | Información | Comunicación G-S | Atención Ciudadana | Total        |
|---------------------------|-------------|------------------|--------------------|--------------|
|                           | 54          | 41               | 5                  | 100          |
| 1. Amacueca               | 6           | 25.5             | 5                  | <b>36.5</b>  |
| 2. Atemajac de Brizuela.  | 0           | 0                | 0                  | <b>0</b>     |
| 3. Cañadas de Obregón     | 0           | 2.5              | 1                  | <b>3.5</b>   |
| 4. Cuquío                 | 16          | 2.5              | 2                  | <b>20.5</b>  |
| 5. Cocula                 | 2           | 2                | 2                  | <b>6</b>     |
| 6. El Salto               | 14.5        | 27               | 2.82               | <b>44.32</b> |
| 7. Guadalajara            | 51          | 41               | 4.98               | <b>96.98</b> |
| 8. Ixtlahuacán del Río    | 13          | 4                | 2                  | <b>19</b>    |
| 9. Mazamitla              | 7           | 2                | 1                  | <b>10</b>    |
| 10. Mexxicacán            | 2           | 3                | 1                  | <b>6</b>     |
| 11. Puerto Vallarta       | 18.25       | 8                | 2.98               | <b>29.23</b> |
| 12. San Gabriel           | 0           | 6.25             | 1                  | <b>7.25</b>  |
| 13. Santa María del Oro   | 8.5         | 7.25             | 1                  | <b>16.75</b> |
| 14. Sayula                | 27          | 3                | 3.25               | <b>33.25</b> |
| 15. Tamazula de Gordiano. | 35          | 22               | 4.23               | <b>61.23</b> |
| 16. Tapalpa               | 0           | 0                | 0                  | <b>0</b>     |
| 17. Tepatitlán            | 12.5        | 16.5             | 1.98               | <b>30.98</b> |
| 18. Tecalitlán            | 22.75       | 16               | 1.98               | <b>40.73</b> |
| 19. Tlajomulco de Zúñiga  | 38.2        | 15.5             | 4.98               | <b>58.68</b> |
| 20. Tlaquepaque           | 30.75       | 31               | 4.98               | <b>66.73</b> |
| 21. Tolimán               | 2           | 2.5              | 1                  | <b>5.5</b>   |
| 22. Tonalá                | 32.5        | 25               | 4.32               | <b>61.82</b> |
| 23. Tuxcacuesco           | 7           | 2.5              | 0                  | <b>9.5</b>   |
| 24. Tuxpan                | 4           | 30               | 2.5                | <b>36.5</b>  |
| 25. Valle de Juárez       | 0           | 3.25             | 0                  | <b>3.25</b>  |
| 26. Zacoalco de Torres    | 10.5        | 11.25            | 1                  | <b>22.75</b> |
| 27. Zapopan               | 54          | 30               | 4.98               | <b>88.98</b> |
| 28. Zapotiltic            | 7           | 2                | 1.5                | <b>10.5</b>  |
| 29. Zapotitlán de Vadillo | 2           | 2.5              | 1                  | <b>5.5</b>   |
| 30. Zapotlán el Grande    | 28.25       | 13               | 4.98               | <b>46.23</b> |

**CUADRO 4. RESULTADOS POR INDICADORES ANTI-CORRUPCIÓN.**

| Municipio                 | Impacto | Inhibe corrupción | Prácticas comunes | Total        |
|---------------------------|---------|-------------------|-------------------|--------------|
|                           | 50      | 24                | 26                | 100          |
| 1. Amacueca               | 13.5    | 15                | 8                 | <b>36.5</b>  |
| 2. Atemajac de Brizuela.  | 0       | 0                 | 0                 | <b>0</b>     |
| 3. Cañadas de Obregón     | 2.5     | 0                 | 1                 | <b>3.5</b>   |
| 4. Cuquío                 | 7.5     | 1.5               | 11.5              | <b>20.5</b>  |
| 5. Cocula                 | 4       | 0                 | 2                 | <b>6</b>     |
| 6. El Salto               | 24      | 11.5              | 8.82              | <b>44.32</b> |
| 7. Guadalajara            | 47      | 24                | 25.98             | <b>96.98</b> |
| 8. Ixtlahuacán del Río    | 9       | 0                 | 10                | <b>19</b>    |
| 9. Mazamitla              | 7       | 0                 | 3                 | <b>10</b>    |
| 10. Mexxicacán            | 5       | 0                 | 1                 | <b>6</b>     |
| 11. Puerto Vallarta       | 13.5    | 6                 | 9.73              | <b>29.23</b> |
| 12. San Gabriel           | 3.25    | 3                 | 1                 | <b>7.25</b>  |
| 13. Santa María del Oro   | 9.25    | 5.5               | 2                 | <b>16.75</b> |
| 14. Sayula                | 10      | 10.25             | 13                | <b>33.25</b> |
| 15. Tamazula de Gordiano. | 37      | 10.25             | 13.98             | <b>61.23</b> |
| 16. Tapalpa               | 0       | 0                 | 0                 | <b>0</b>     |
| 17. Tepatitlán            | 17      | 4.5               | 9.48              | <b>30.98</b> |
| 18. Tecalitlán            | 17      | 11                | 12.73             | <b>40.73</b> |
| 19. Tlajomulco de Zúñiga  | 29      | 13.7              | 15.98             | <b>58.68</b> |
| 20. Tlaquepaque           | 32.5    | 18.5              | 15.73             | <b>66.73</b> |
| 21. Tolimán               | 3.5     | 0                 | 2                 | <b>5.5</b>   |
| 22. Tonalá                | 27.5    | 17.5              | 16.82             | <b>61.82</b> |
| 23. Tuxcacuesco           | 4.5     | 0                 | 5                 | <b>9.5</b>   |
| 24. Tuxpan                | 23      | 9.5               | 4                 | <b>36.5</b>  |
| 25. Valle de Juárez       | 3.25    | 0                 | 0                 | <b>3.25</b>  |
| 26. Zacoalco de Torres    | 11.25   | 3                 | 8.5               | <b>22.75</b> |
| 27. Zapopan               | 45      | 20                | 23.98             | <b>88.98</b> |
| 28. Zapotiltic            | 2       | 3.5               | 5                 | <b>10.5</b>  |
| 29. Zapotitlán de Vadillo | 2.5     | 0                 | 3                 | <b>5.5</b>   |
| 30. Zapotlán el Grande    | 16      | 15                | 15.23             | <b>46.23</b> |



**CUADRO 5. UBICACIÓN GENERAL EN TRANSPARENCIA.**

| Municipio             | Calificaciones por vuelta |        |              |        |              |        |              |        |              |        | LUGAR     |
|-----------------------|---------------------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|-----------|
|                       | 1a.                       |        | 2a.          |        | 3a.          |        | 4a.          |        | 5a.          |        |           |
|                       | Calif.                    | Fecha  | Calif.       | Fecha  | Calif.       | Fecha  | Calif.       | Fecha  | Calif.       | Fecha  |           |
| Guadalajara           | 65.28                     | Dic-03 | 89.68        | Jun-04 | 92.23        | May-05 | 95.25        | Oct-05 | 96.98        | Dic-06 | <b>1</b>  |
| Zapopan               | 79.2                      | Jun-04 | 83.5         | Jun-05 | 85           | Oct-05 | 88.98        | Dic-06 |              |        | <b>2</b>  |
| Tlaquepaque           | 51.28                     | Jun-04 | 71           | Jul-05 | 73.75        | Oct-05 | 66.73        | Mar-06 |              |        | <b>3</b>  |
| Tonalá                | 10.66                     | Jun-04 | 23.52        | Jul-05 | 60.82        | Nov-05 | 61.82        | Dic-06 |              |        | <b>4</b>  |
| Tamazula              | 18.48                     | Ago-05 | 41.73        | Jul-05 | 61.23        | Dic-06 |              |        |              |        | <b>5</b>  |
| Tlajomulco            | 1796                      | Jun-04 | 32.7         | Nov-05 | 58.68        | Nov-06 |              |        |              |        | <b>6</b>  |
| Zapotlán el Grande    | 23.98                     | Jun-05 | 32.48        | Nov-05 | 46.73        | May-06 |              |        |              |        | <b>7</b>  |
| El Salto              | 12.31                     | Jun-04 | 38.23        | Ago-05 | 44.73        | Nov-06 |              |        |              |        | <b>8</b>  |
| Tecalitlán            | 3775                      | Nov-05 | 40.73        | Nov-06 |              |        |              |        |              |        | <b>9</b>  |
| Amacueca              | 28.32                     | Oct-03 | 34.82        | Jun-04 | 32.5         | Jul-05 | 28           | Oct-05 | 36.5         | Sep-06 | <b>10</b> |
| Tuxpan                | 25.25                     | Sep-04 | 32.32        | Jul-05 | 29.72        | Nov-05 | 36.5         | Dic-06 |              |        | <b>11</b> |
| Sayula                | 766                       | Nov-03 | 18.37        | Jun-04 | 26.12        | Jul-05 | 46.75        | Dic-05 | 33.25        | Mar-06 | <b>12</b> |
| Tepatitlán            | 30.98                     | May-06 |              |        |              |        |              |        |              |        | <b>13</b> |
| Puerto Vallarta       | 40.25                     | Nov-04 | 29.57        | Nov-05 | 29.23        | Mar-06 |              |        |              |        | <b>14</b> |
| Zacoalco de Torres    | 8                         | Nov-05 | 22.75        | Nov-06 |              |        |              |        |              |        | <b>15</b> |
| Cuquío                | 6                         | Nov-05 | 20.5         | Abr-06 |              |        |              |        |              |        | <b>16</b> |
| Ixtlahuacán del Río   | 3                         | Nov-05 | 19           | Abr-06 |              |        |              |        |              |        | <b>17</b> |
| Santa María del Oro   | 8.5                       | Nov-05 | 16.75        | Abr-06 |              |        |              |        |              |        | <b>18</b> |
| Zapotiltic            | 5.5                       | Jun-05 | 8.66         | Nov-05 | 10.5         | May-06 |              |        |              |        | <b>19</b> |
| Mazamitla             | 7                         | Nov-05 | 10           | Dic-06 |              |        |              |        |              |        | <b>20</b> |
| Tuxcacuesco           | 0                         | Sep-04 | 13.25        | Nov-05 | 9.5          | Abr-06 |              |        |              |        | <b>21</b> |
| San Gabriel           | 4.5                       | Sep-04 | 3            | Sep-05 | 8            | Nov-05 | 7.25         | May-06 |              |        | <b>22</b> |
| Cocula                | 27.16                     | Jun-04 | 7            | Jun-05 | 6            | Dic-06 |              |        |              |        | <b>23</b> |
| Mexicacán             | 3                         | Nov-05 | 6            | Abr-06 |              |        |              |        |              |        | <b>24</b> |
| Tolimán               | 0                         | Sep-04 | 0            | Nov-05 | 5.5          | Nov-06 |              |        |              |        | <b>25</b> |
| Zapotitlán de Vadillo | 0                         | Sep-04 | 2            | Nov-05 | 5.5          | Nov-06 |              |        |              |        | <b>26</b> |
| Cañadas de Obregón    | 3                         | Nov-05 | 3.5          | Abr-06 |              |        |              |        |              |        | <b>27</b> |
| Valle de Juárez       | 1.5                       | Nov-05 | 3.25         | Dic-06 |              |        |              |        |              |        | <b>28</b> |
| Atemajac de Brizuela  | 4                         | Oct-04 | 1.5          | Ago-05 | 0            | Nov-05 | 0            | May-06 |              |        | <b>29</b> |
| Tapalpa               | 4.5                       | Sep-04 | 1.5          | May-05 | 0            | Nov-05 | 0            | Jun-06 |              |        | <b>30</b> |
| <b>PROMEDIO</b>       | <b>17.83</b>              |        | <b>24.39</b> |        | <b>34.29</b> |        | <b>43.13</b> |        | <b>55.58</b> |        |           |

El promedio de calificación de transparencia de los 30 municipios evaluados es de 29.27 /100

## 5. Conclusiones

De los 30 municipios evaluados, solo 25 afirmaron conocer la Ley de Transparencia del Estado de Jalisco que entró en vigor el 23 de septiembre del 2005 y cinco dijeron que no la conocían, sin embargo solo 10 municipios cuentan con reglamento de transparencia y 20 municipios no cuentan con dicho reglamento.

De los diez municipios que cuentan con reglamento cinco son municipios del interior del Estado y cinco de la zona metropolitana.

El 50% de los municipios cuentan con algunos de estos medios de comunicación, gaceta y pagina de Internet.

Guadalajara ocupa el 1er lugar de transparencia en Jalisco, seguido por el municipio de Zapopan y el 3er lugar para Tlaquepaque, cabe destacar que los cinco municipios que aprueban el nivel de transparencia uno es del interior del estado como es el caso del municipio de Tamazula de Gordiano.

El 33.33% de los municipios evaluados (representan 10 ayuntamientos) tiene menos de diez puntos sobre cien de calificación y el 13.33% (representan a 4 ayuntamientos) tienen menos de veinte puntos y el 10% (representan a 3 ayuntamientos) tienen menos de treinta puntos de calificación.

Atemajac de Brizuela y Tapalpa siguen conservando cero de calificación, debido a su negativa de informar a la ciudadanía.

Se nota un ligero incremento en el nivel de transparencia con respecto al año anterior en veintidós municipios, entre ellos Ixtlahuacán del Río, Cuquío, Tlajomulco de Zúñiga, Zacoalco de Torres y Tamazula de Godiano, entre otros y en cinco municipios se da un retroceso, como en el caso del municipio de Tlaquepaque, Sayula, Tuxcacuesco, San Gabriel y Cocula y el resto de los municipios mantiene su nivel de transparencia.

Ante este tema tan reciente, la participación ciudadanía adquiere cada día mas un papel fundamental para construir gobiernos locales de cara a la sociedad, en donde exija su derecho a la información y a la transparencia, por lo cual es importante seguir avanzando en esta materia desde la corresponsabilidad gobierno ciudadanía.

Anexo I Relación de ciudadanos involucrados en el ejercicio de transparencia

| Municipio                 | Nombre  | Teléfono                               |
|---------------------------|---|--|
| 1. Amacueca               | Valentín Arrezola., Ma. Teresa Gutiérrez R., Esteban Betancourt.  | (01 341) 87 91 859                     |
| 2. Atemajac de Brizuela.  | Guadalupe Corona, Elva Pérez, Antonia Olmedo, Antonio León, Porfirio Gómez, Socorro Herrera, Gregoria García., Crescencio Pérez.  | (01 326) 425 0134<br>(01 326) 425 0261 |
| 3. Cañadas de Obregón     | Carmen Mayo Mendoza   | (01 33) 38257554                       |
| 4. Cuquío                 | Alicia Álvarez Rostro   |  |
| 5. Cocula                 | Manuel García Navarro   | (01 33) 38 11 30 27                    |
| 6. El Salto               | Manuel García Navarro   | (01 33) 38 11 30 27                    |
| 7. Guadalajara            | Guadalupe Medrano Gutiérrez.<br>Maurilio Rodríguez  | (01 33) 38 18 41 42                    |
| 8. Ixtlahuacán del Río    | Alicia Álvarez Rostro   | (01 33) 38262799                       |
| 9. Mazamitla              | Carmen Mayo Mendoza   | (01 33) 38257554                       |
| 10. Mexxicacán            | Carmen Mayo Mendoza   | (01 33) 38257554                       |
| 11. Puerto Vallarta       | José Octavio Valencia Jiménez   | (01 322) 222 34 74                     |
| 12. San Gabriel           | María del Socorro Cisneros, María García, Alicia Cervantes, Jesús García, Isabel Díaz.  | (01 343) 427 0768                      |
| 13. Santa María del Oro   | María González Mejía.   | (01 341) 412 2509                      |
| 14. Sayula                | Catalina Ramírez Parra, Luis García Bernal, Jaime Medina, Ninfa Ramírez, Luz López Palafox, Lupita Velazco.   | (01 342) 422 1415                      |
| 15. Tamazula de Gordiano  | Marcelina Zepeda.   | (01 358) 416 0924                      |
| 16. Tapalpa               | Ma del Refugio Flores.  | (01 343) 432 1173                      |
| 17. Tecalitlán            | Sandra Isela Aquino de la Mora  | (01 371) 418 2004                      |
| 18. Tlajomulco de Zúñiga  | Manuel García Navarro   | (01 33) 38 11 30 27                    |
| 19. Tlaquepaque           | Guadalupe Medrano Gutiérrez., Maurilio Rodríguez.   | (01 33) 38 18 41 42                    |
| 20. Tolimán               | Jaime Quintero  | (01 343) 434 0261                      |
| 21. Tonalá                | José Antonio González Tapia   | (01 33) 38257554                       |
| 22. Tuxcacuesco           | José Antonio González Tapia   | (01 33) 38257554                       |
| 23. Tuxpan                | Silvia Membriela Morán, Rosa Ma. Gómez Torres, Gamaliel Sánchez, Tomás Rupp, Miriam Gaspar Isabeles, Josefina Baltasar, Teresa Ruiz, Juventino Alegría Silva, Carmen Pérez, Héctor Reyes. | (01 371) 417 3816<br>(01 371) 417 2269 |
| 24. Valle de Juárez       | Carmen Mayo Mendoza   | (01 33) 38 25 75 54                    |
| 25. Zacoalco de Torres    | José Antonio González Tapia   | (01 33) 38 25 75 54                    |
| 26. Zapopan               | Guadalupe Medrano Gutiérrez, Maurilio Rodríguez   | (01 33) 38 18 41 42                    |
| 27. Zapotiltic            | Miriam Isarai Rodríguez.  | (01 33) 36 69 34 93                    |
| 28. Zapotitlán de Vadillo | Carmen Mayo Mendoza.  | (0133) 38257554                        |
| 29. Zapotlán el Grande    | Miriam Isarai Rodríguez.  | (01 33) 36 69 34 93                    |





El derecho de acceso a la información pública gubernamental y la transparencia son dos factores básicos para afianzar el proceso de democratización del país y para fortalecer las instituciones y el estado de derecho. Para ello se requiere de una ciudadanía y de autoridades responsables en la esfera de lo público. Lo que nos ha quedado claro a los ciudadanos es que no basta con la alternancia política para acceder a la transparencia gubernamental: es imprescindible contar con procesos innovadores que coadyuven entre ciudadanía y autoridades locales en la materia.

El Acceso a la información es un proceso de doble vía: es un derecho ciudadano que debe ejercerse y una obligación gubernamental que hay que vigilar. Esto significa que deben diseñarse mecanismos y estrategias que hagan el acceso a la información gubernamental sea aplicado, promocionando y fortalecido desde la esfera de lo civil.

A los ciudadanos nos debe quedar claro que no existen procesos de transparencia gubernamental por la única vía del marco legal, esto significa pensar que no bastan las leyes e instancias creadas para la transparencia, sino que debe de fomentarse entre la sociedad una cultura para la misma. Por ello se requieren de procesos pedagógicos que permitan la construcción de una gestión democrática, un ejercicio de la ciudadanía para reconocer y hacer valer su derecho de ser informada y de acceder a la información gubernamental y, por otra, que los gobiernos locales aprendan a ser transparentes a través de la exploración de los canales institucionalizados y de la creación de nuevas rutas de interacción con la ciudadanía.

*El presente folleto tiene por finalidad dar a conocer los resultados del proyecto denominado: “Participación ciudadana en la transparencia de los municipios del Estado de Jalisco”. los ayuntamientos evaluados fueron:*

Amacueca,  
Atemajac de Brizuela  
Cañadas de Obregón  
Cocula  
Cuquío  
El Salto  
Guadalajara  
Ixtlahuacán del Rio  
Mazamitla  
Mexticacán

San Gabriel  
Santa María del Oro  
Sayula  
Tamazula,  
Tapalpa  
Tecalitlán  
Tepatitlán  
Tlajomulco de Zúñiga  
Puerto Vallarta  
Tlaquepaque

Tolimán  
Tonalá  
Tuxcacuesco  
Tuxpan  
Valle de Juárez  
Zacoalco de Torres  
Zapopan  
Zapotiltic  
Zapotlán el Grande  
Zapotitlán de Vadillo

*En este ejercicio participaron ciudadanos de diferentes organizaciones sociales y ciudadanos independientes a quienes les agradecemos su valiosa participación.*